

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/324808686>

Marihuana Tax Act 2.^a parte

Article · May 2018

CITATIONS
0

READS
927

2 authors:



Mónica Hinojosa Becerra
University of Malaga

207 PUBLICATIONS 186 CITATIONS

SEE PROFILE



Isidro Marín-Gutiérrez
University of Malaga

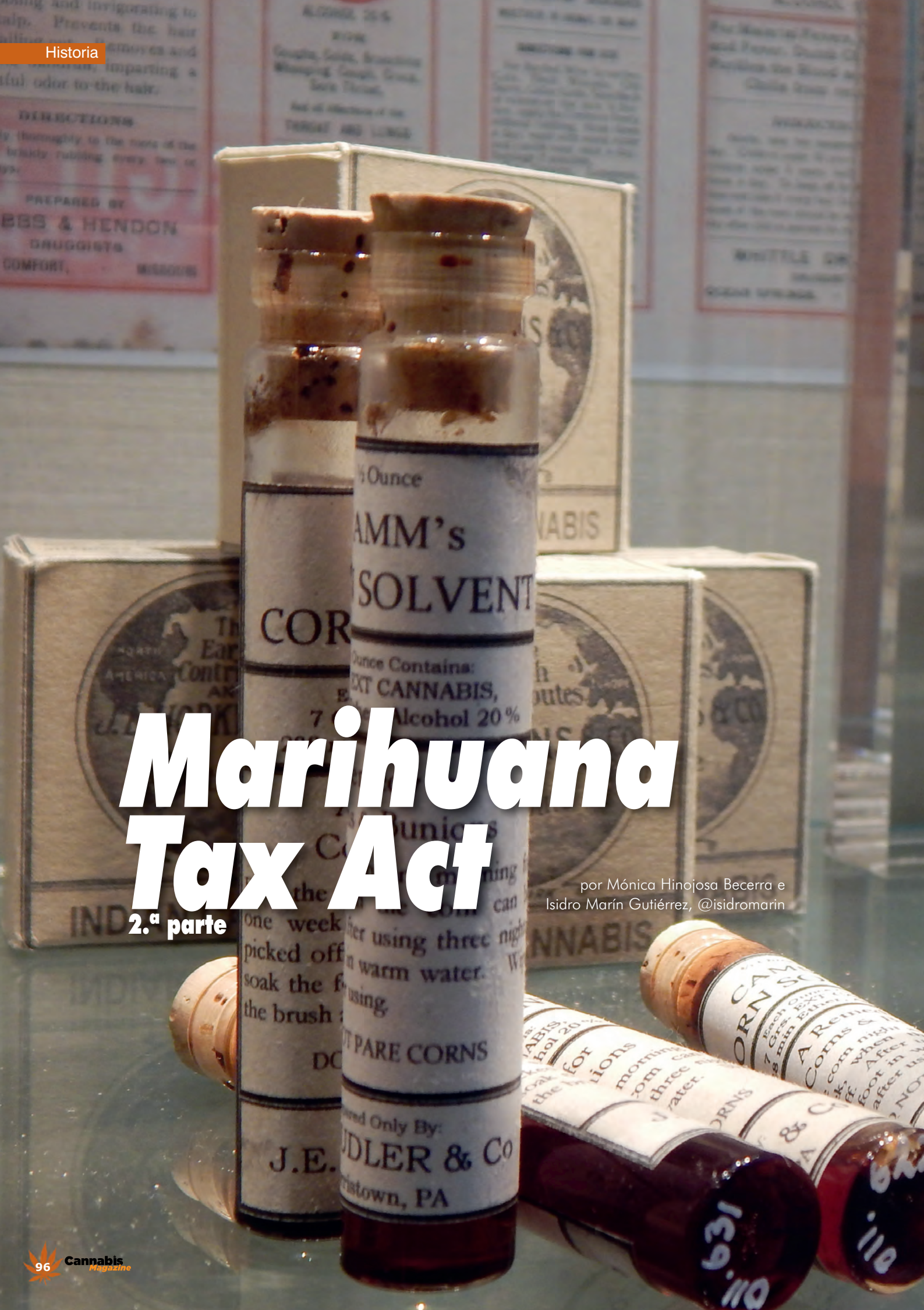
451 PUBLICATIONS 756 CITATIONS

SEE PROFILE

Marihuana Tax Act

2.ª parte

por Mónica Hinojosa Becerra e
Isidro Marín Gutiérrez, @isidromarin





La *Marihuana Tax Act* fue una ley adoptada en 1937 en Estados Unidos, instaurando un impuesto a los actores vinculados con el cannabis: importadores, productores, industriales, comerciantes, intermediarios, consumidores, y también especialistas que la recetaban en sus preparados, tales como dentistas, médicos, veterinarios o farmacéuticos.

La prohibición

La *Marihuana Tax Stamp Act* que se aprobó el 2 de agosto de 1937 y entró en vigor el 10 de octubre de 1937 no prohibía categóricamente el cannabis. Los fabricantes, los poseedores y dispensadores debían declararlo así en cientos de impresos (en un registro de la Secretaría del Tesoro) y pagar un impuesto profesional. Los médicos con 30 gramos (una onza) de marihuana tenían que pagar un dólar de tasa (Herer, 1999: 71) y tenían que informar al FBN (Federal Bureau of Narcotics) con todos los detalles posibles de sus pacientes (nombre, dirección, dolencia, fechas o cantidades) para ser archivados. Si un médico, por cualquier razón, no hacía tales acciones, podría acabar junto a su paciente en la cárcel. La ley era para todo Estados Unidos exceptuando las Islas Filipinas (aquí se cultivaban las plantas de cannabis para enviar su fibra a los Estados Unidos, muy importante para el ejército) y la zona del canal de Panamá (Marín Gutiérrez, 2003).

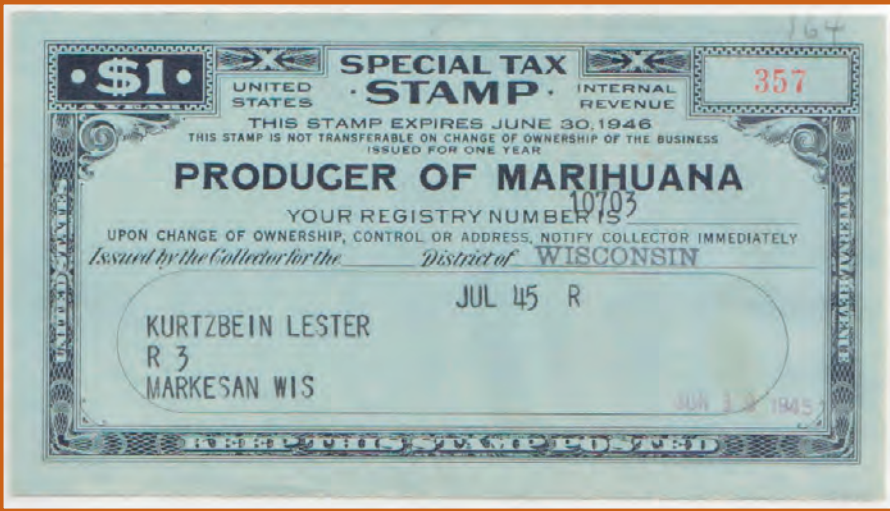
Para otros propósitos distintos de los industriales o médicos los impuestos eran 100 dólares la onza. Así se pretendía desalentar el consumo recreativo. Esta ley hizo difícil el uso médico del cannabis a causa del enorme papeleo que exigía a los doctores que querían utilizarlo. La Oficina Federal de Narcóticos (FBN) continuó y contribuyó al desánimo de los médicos. Las sanciones a los que no se atenían a la ley iban desde cinco años de cárcel y una multa de 2.000 dólares. Así, usuarios y comerciantes de cáñamo quedaban equiparados a usuarios y traficantes de opiáceos y cocaína. El proyecto de ley se convirtió en ley en diciembre de 1937. A partir de aquí se creó un cuerpo de policía federal con capacidad de imponer condenas de prisión e incluso de penas capitales (Herer, 1999:73). Desde este momento se detuvieron toda la industria del cáñamo (de cuerdas, barnices, telas o papel).

Las empresas petroquímicas y el grupo de prohibicionistas

Después de la *Marihuana Tax Act* las fibras naturales de cáñamo fueron reemplazadas por las nuevas fibras plásticas Du Pont. Esta compañía sería la que más se beneficiaría de esta legislación. Estas fibras fueron autorizadas en 1936 por patentes de la corporación alemana IG Farben, autorización que desde la I Guerra Mundial formaba parte de la cesión de patentes como indemnización por parte de Alemania a los Estados Unidos. El nylon, inventado en 1935, fue introducido por Du Pont en el mercado al patentarlo en 1938



PARA OTROS PROPÓSITOS
DISTINTOS DE LOS INDUSTRIALES
O MÉDICOS LOS IMPUESTOS ERAN
100 DÓLARES LA ONZA



(Herer, 1999: 32). En los archivos de esta compañía aparecen archivos en los que se agradece al gobierno la prohibición de cannabis, dice así:

“La capacidad gubernamental de elevar las rentas públicas podría convertirse en el instrumento para imponer la aceptación de nuevas ideas sobre la reorganización social e industrial” (Matthews, 2002:213).

Existieron numerosos grupos de presión que estaban detrás de la conspiración: la compañía de periódicos de William Randolph Hearst fue el arma más eficaz con el que contó el FBN, ya que la propaganda en prensa era casi diaria. Eran historias de horror fabricadas de antemano por el FBN y clasificadas en los “archivos de sangre”, las compañías madereras, las compañías químicas (sobre todo Du Pont), cultivadores de algodón, compañías de aceite y los fanáticos racistas y protestantes. Algunas de las asocia-

ESTA LEY HIZO DIFÍCIL EL USO MÉDICO DEL CANNABIS A CAUSA DEL ENORME PAPELEO QUE EXIGÍA A LOS DOCTORES QUE QUERÍAN UTILIZARLO

ciones que estuvieron a favor de la prohibición del cannabis fue el Women’s Christian Temperance Union (WCTU); también el World Narcotic Defense Association (WNDA) que a su cabeza estaba Richmond P. Hopson; la General Federation of Women’s Clubs (GFWC); el Foreign Policy Association (FPA); además de la Young Men’s Club of America (YMCA); la National Parent Teacher Association (NPTA) o el Nacional Councils of Catholic Men a Women (Herer, 1999).

La labor de todas estas asociaciones era la de influenciar y crear opinión pública a favor de una ley prohibicionista y despertar a los padres sobre el peligro creciente del uso del cannabis. Estos grupos también proporcionaron el sello de aprobación moral que necesitaba el FBN. Además, ayudaron a socializar los intereses del FBN. Financiaron la campaña de Anslinger y distribuyeron folletos en contra del cannabis. En estos clubes estatales y locales se reunían los miembros de las asociaciones con los legisladores locales para dirigir campañas educativas a padres, maestros y niños. Los agentes de la FBN trabajaron estrechamente con estas federaciones de clubes de mujeres en un esfuerzo por instalar el miedo de la marihuana entre las mujeres de clase media. Para que no se pensase que la marihuana era una abstracción se explicaba de qué planta se trataba y se exhibía (Bonnie y Whitebread, 1974: 109-112).

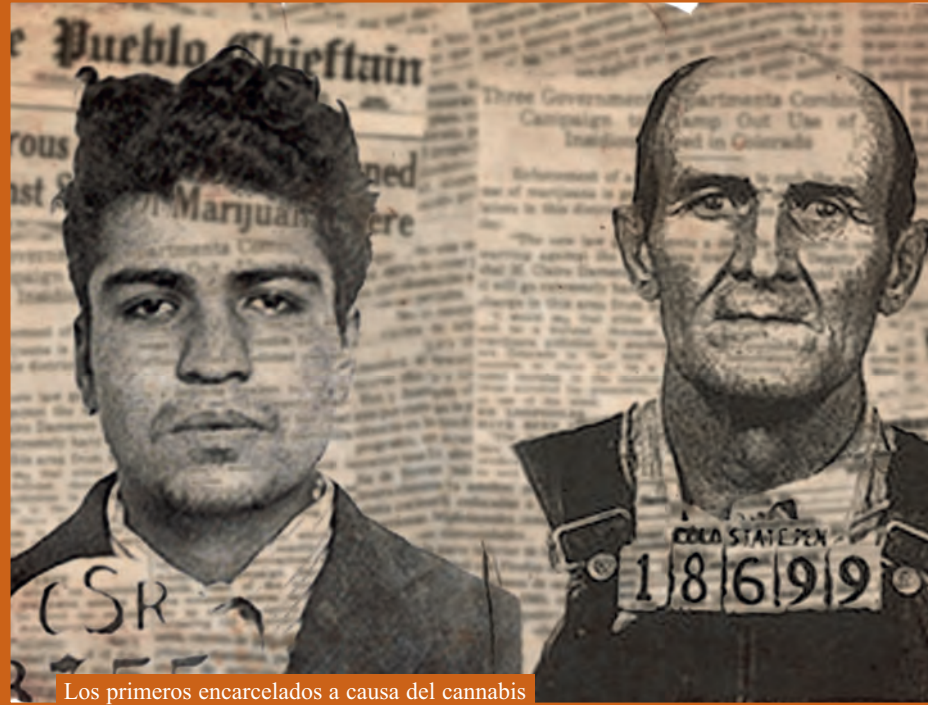


Diferentes causas marcaron la prohibición del cannabis

Fueron muchos factores los que hicieron que el cannabis cayera en desgracia y se eliminase del mercado. Deteniendo así las grandes ventas de cáñamo y cambiándolas por otras (algodón, maderas o petróleo), presionando a otras compañías en comprar sus materiales o que no comprasen los productos hechos en fibra de cannabis, deteniendo la inversión y desarrollo en cáñamo, tanto de forma privada como gubernamental. Se afirmó que los usos industriales del cannabis serían protegidos.

LA LABOR DE TODAS ESTAS ASOCIACIONES ERA LA DE INFLUENCIAR Y CREAR OPINIÓN PÚBLICA A FAVOR DE UNA LEY PROHIBICIONISTA Y DESPERTAR A LOS PADRES SOBRE EL PELIGRO CRECIENTE DEL USO DEL CANNABIS

Al principio en el borrador de ley las semillas de cannabis estaban prohibida ya que se decía que contenía pequeñas cantidades de la sustancia embriagadora. Pero la presión de los productores de barnices y pinturas hizo que no se prohibiera (Musto, 1972). El Instituto Nacional del Aceite de Semilla, era la organización que representaba a los fabricantes de pinturas, así como a los productores de lubricantes de máquinas. Estuvo en contra de la *Marihuana Tax Act* y los granjeros que daban de comer cañamones a sus aves estaban en contra. No se dejó hablar al representante de los cañamones que comprendió a última hora que la marihuana que iban a prohibir eran los cañamones que les daban a sus animales. Los grupos que se pusieron a favor del cannabis (o en contra de la *Marihuana Tax Act*) fueron los granjeros de pollerías (por el tema de la comida de estos animales que era principalmente cañamones) y la comunidad médica. Mientras que los doctores fueron completamente ignorados, los granjeros pudieron importar cañamones pero sólo después de que fueran esterilizados a grandes temperaturas para garantizar que las semillas no pudieran germinar (Marín Gutiérrez, 2016).



Los primeros encarcelados a causa del cannabis



THE PHARMACEUTICAL LABORATORY, PHILADELPHIA COLLEGE OF PHARMACY.

acid. I have used it for some months, and have used it to the exclusion of other germicides in seven laparotomies during the last four weeks; in each case my patients have done well. —Transactions of the New York Obstetrical Society, Stated Meeting, Feb. 16, 1892.—*N.Y. Journ. Gyn. & Obstetrics.*

Lysol

TRADE MARK.

Put up in One Pound Bottles.
(1 pound furnishes 12 gallons of a 1% solution.)

A full descriptive pamphlet, containing interesting monograph, clinical reports and extracts on LYSOL, sent to physicians free on request.

LEHN & FINK, Sole Agents, NEW YORK.

La opinión de la profesión médica y farmacéutica

La Asociación Médica Estadounidense (AMA) no pudo objetar nada ya que sus médicos estaban muy vigilados por las autoridades. El número de prescripciones de cannabis era muy bajo y no merecía una defensa numantina de una sustancia tan poco usada. El AMA se limitó a recordar a los médicos de no prescribir jamás cannabis ya que les podía caer una infracción. Anslinger llegó a procesar este año a más de 3.000 doctores miembros del AMA por haber prescrito recetas ilegales. Este año el AMA hizo las paces con Anslinger en lo concerniente con la marihuana. Entre 1939 y 1949 solamente tres doctores fueron procesados por haber recetado diversas drogas que la Oficina Federal de Narcóticos consideraba ilegales (Herer, 1999:79). El cannabis era componente obligatorio en más de 30 preparados far-

LA ASOCIACIÓN DE FARMACÉUTICOS ESTADOUNIDENSE (NWDA) PROTESTÓ POR INCLUIR AL CANNABIS JUNTO A LOS OPIÁCEOS Y LA COCAÍNA



Harry J. Anslinger

macéuticos en los Estados Unidos. Todos los estudios sobre los usos curativos del cannabis fueron congelados y ocultados.

La asociación de farmacéuticos estadounidense (NWDA) protestó por incluir al cannabis junto a los opiáceos y la cocaína. El presidente de la NWDA se quejó ya que el cannabis no provocaba dependencia. A. Plaut, representante de la industria farmacéutica Lehn & Fink en Nueva York, afirmaba que la mala reputación del cannabis era producto de su mala prensa. Se usaba con fines médicos y veterinarios y no provocaba adicción. Plaut respondió que los efectos del cannabis eran tan diferentes del opio o la cocaína que los heroínómanos y cocainómanos no encontraban al cannabis atractivo.

Las mentiras de Anslinger

La acción del FBN y sus largas campañas por parte de los periódicos de William Randolph Hearst consiguieron una ley que prohibía la marihuana en todos los estados de Estados Unidos destruyendo toda la industria del cáñamo existente. Finalmente no hubo más debates y el cannabis fue prohibido y el presidente Franklin D. Roosevelt firmó la ley. La noticia de la prohibición del cannabis la reflejó el *New York Times* en tres líneas y media, el tres de agosto de 1937.

El doctor Walter Bromberg demostró varias veces la dejadez de los agentes de policía al realizar los informes que atribuían los asesinatos al cannabis. De los archivos del FBN Bromberg se interesó por un caso. El prisionero J.O. en su expediente se describía como confesó haber matado a su amigo bajo la influencia del cannabis. Bromberg trajo a J.O. de la cárcel para realizarle una entrevista detallada. La entrevista le convenció a Bromberg de que J.O. eran un auténtico mentiroso psicópata y posiblemente homosexual pero no era consumidor de cannabis (Bromberg, 1939). Existían otros muchos casos descritos todos ellos muy bien en prensa en el que se achaca de las muertes violentas al cannabis cuando en muchos casos había presentes otro tipo de drogas como el alcohol.

Todos los informes técnicos estaban en contra de la prohibición

Debido a este callejón sin salida el cáñamo cayó definitivamente después de la *Marihuana Tax Act*. El FBN ponía impuestos para detener las transacciones mercantiles. Tampoco se sabía por qué se imponían impuestos tan altos para el cáñamo. Entre 1935 a 1937 el FBN recogió información sobre la nueva industria del cáñamo para no cometer más errores. En 1935 un experto en celulosa del gobierno visitó la Corporación Nacional de Celulosa de Minnesota y condenó su funcionamiento (Craig, 1995). Entre 1935 y 1938 se desarrollaron estudios experimentales y patentes comerciales para la utilización del cáñamo como productor de papel. Para 1939 aún existían 371 productores de cáñamo registrados bajo la *Marihuana Tax Act*.

El Departamento del Tesoro empezó a preparar el caso al Congreso para prohibir el cannabis. Anslinger disponía el caso con sus expertos legales y médicos para ver cómo lo presentarían. Anslinger tenía preparado en sus archivos numerosos casos de crímenes provocados por el cannabis (Herer, 1999). El resumen de la reunión fue el siguiente:

- No existe principio activo en la semilla. Así que había que regular el mercado de los cáñamones para pájaros.

Habría que dejar libre el uso de cannabis para fibra (cuerdas o telas) y los aceites para la industria del barniz. Habría que establecer un impuesto de un dólar por ciertas libras de cannabis.

- Las plantas femeninas y masculinas tienen resina, en las masculinas se encuentran en menor cantidad en unas pequeñas glándulas que segregan resina.

- El Dr. Voegtlin afirmaba que el cannabinol es una sustancia cristalina que se ha aislado del aceite. Se desconoce su actividad farmacológica. Muy difícil de dosificarlo y de atribuir los efectos a la acción del cannabinol.

- No se realizaron estudios preliminares sobre la acción farmacológica del cannabis. Se habla de estudios realizados por el ejército de los Estados Unidos en Panamá y de estudios con conejos y perros.

- Habría que diferenciar que la resina es la secreción cruda de la planta y el cannabinol es una preparación parcialmente purificada de la resina. Pero no existen diferencias significativas entre el cannabis sativa y el cannabis indica.

- El Dr. Dewey afirmaba que es la planta descrita más vieja (alrededor del 2.700 a. C.).

- El Dr. Wooner afirmaba que el cannabinol no es el principio activo. Durante la I Guerra Mundial sacó un extracto verde y muy pegajoso de la resina de cannabis. Vio que era soluble en petróleo y eliminó el material resinoso y encontró un residuo aceitoso y muy activo. Sus compañeros de laboratorio murieron en un accidente y no pudo seguir con sus investigaciones.

- Las reacciones físicas y psíquicas en pacientes humanos son muy diversas (depresión, estimulación, mal humor, histerismo, sueño o salvajismo); parece anular las inhibiciones cerebrales.

- El Dr. Masque pensaba que en el cannabis se encontraba tres principios activos (por eso existen diferentes actitudes al consumirlo).

- Adoptar el término *marihuana* frente a cannabis o cáñamo.

- Prohibición de uso y consumo, pero permitir excepciones para

Big New Menace to the Nation's Youth



MARIHUANA THE BURNING WEED WITH ITS ROOTS IN Hell

AMERICA'S NEWEST NARCOTIC MENACE

A PUFF OF SMOKE STARTED HER ON HER WAY

REEFER MADNESS

THIS PICTURE WILL BE SHOWN TO ADULTS ONLY

THE DEADLY SCOURGE THAT DRAGS OUR CHILDREN INTO THE QUAGMIRES OF DEGRADATION
Your child may be next!

usos médicos y veterinarios. Anslinger afirmaba que no existían usos médicos del cannabis y que provocaba locura. El Dr. Masque afirmaba que no tenían efectos analgésicos a nivel local. El FBN cometió perjurio ante el cuerpo legislativo más alto en los Estados Unidos con la intención de prohibir el cannabis y lo consiguió, se aprobó la *Marihuana Tax Act* en 1937. Fue el inicio del fin del cannabis en Estados Unidos, y luego fue a nivel planetario. 🍃

EL FBN COMETIÓ PERJURIO
ANTE EL CUERPO LEGISLATIVO
MÁS ALTO EN LOS ESTADOS
UNIDOS CON LA INTENCIÓN
DE PROHIBIR EL CANNABIS
Y LO CONSIGUIÓ

Bibliografía

Bonnie, R. J. y Whitebread, C. H. (1974). *The marihuana conviction: A history of Marihuana Prohibition in the United States*. University Press of Virginia. Charlottesville.

Bromberg, W. (1939). Marihuana: A psychiatric Study. *Journal of the American Medical Association*, 113.

Craig Lupien, J. (1995). *Unraveling an American Dilemma: the demonization of marihuana*. Tesis doctoral de la Pepperdine University (EEUU).

Herer, J. (1999). *El emperador está desnudo*, Castellarte S.L., Castellar de la Fra.

Marín Gutiérrez, I. (2003). *Historia conocida o desconocida del cannabis*. Megamultimedia, Málaga.

Marín Gutiérrez, I. (2016). *Historia General del Cannabis*. Amargord, Madrid.

Matthews, P. (2002). *La cultura del cannabis*. Alianza Editorial, Madrid.

Musto, D.F. (1972). *The history of the Marihuana Tax Act of 1937*. New Haven, Conn.